

Lista nieuwzględnionych uwag.

W wyniku wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie bielawskiej oczyszczalni ścieków i ekologicznego centrum odzysku wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, wpłynęły 154 pisma zawierające uwagi do projektu planu. Burmistrz nie uwzględnił wniesionych uwag i umieścił je wraz z uzasadnieniem na liście nieuwzględnionych uwag sporządzonej stosownie do art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r., poz. 503), którą wraz z projektem planu miejscowego przedstawił Radzie Miejskiej.

1 . **Nie uwzględnia się uwagi** złożonej przez jedną osobę fizyczną o treści: „Nie popieram w pełni zakaz budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów wyrażony w § 17 pkt1 lit a) projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (...)”,

2 . **Nie uwzględnia się uwag** złożonych przez podmiot działający na obszarze MPZP o treści:

„Wnoszę uwagę do:

a) § 13 pkt 9 ppkt b) Projektu, gdzie ustanowiono zakaz realizacji napowietrznych sieci ciepłowniczych, żądając wykreślenia tego postanowienia;

b) § 17 pkt 1 ppkt a) tiret pierwsze Projektu, na mocy którego wyłączono termiczne przetwarzanie, żądając wykreślenia fragmentu postanowienia w brzmieniu „z wyłączeniem termicznego przetwarzania (...)”.

Część uwagi a) została uwzględniona w zakresie odstąpienia od zakazu realizacji sieci ciepłowniczych napowietrznych na terenach oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolami: PU, ITk i ITo.

3 . **Nie uwzględnia się uwag** o identycznej treści złożona przez 152 osoby o treści:

„Wnoszę o wykreślenie następujących postanowień Projektu MPZP:

a) § 5 pkt 7 Projektu poprzez wykreślenie treści „na terenach oznaczonych ITk i ITo należy dążyć do utworzenia wzdłuż granic nieruchomości trwałych nasadzeń zieleni izolacyjnej, w celu zminimalizowania potencjalnego negatywnego ich oddziaływania”,

b) §13 pkt 9 ppkt b) Projektu poprzez wykreślenie zakazu realizacji napowietrznych sieci ciepłowniczych,

c) § 17 pkt 1 ppkt a) tiret pierwsze Projektu poprzez wykreślenie fragmentu postanowienia w brzmieniu „z wyłączeniem termicznego przetwarzania (...)”.

Część uwagi b) została uwzględniona w zakresie odstąpienia od zakazu realizacji sieci ciepłowniczych napowietrznych na terenach oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolami: PU, ITk i Ito.

Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi.

Ad. 1 – uwaga nieuwzględniona.

Stosownie do podjętej przez Radę Miejską uchwały intencyjnej nr XLIII/391/2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie bielawskiej oczyszczalni ścieków i ekologicznego centrum odzysku, w uzasadnieniu której jasno i wyraźnie sformułowany został cel, jaki należy spełnić poprzez zapis: „plan sporządzany będzie w celu uporządkowania procesu przetwarzania odpadów na terenie ECO, w tym wykluczenie termicznego przekształcania odpadów – spalania paliwa RDF i innych odpadów, a także w celu rozwiązania istniejących i potencjalnych problemów przestrzennych”. Przedmiotowa uwaga jest sprzeczna z intencją uchwałodawcy, który przyjął ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę swych działań.

Ad. 2 :

a) uwaga w części nieuwzględniona

Projekt planu miejscowego obejmuje znaczny obszar, z którego jedynie część terenów przeznaczona została na cele inwestycyjne, głównie związane z gospodarką komunalną. Pozostały obszar stanowią otwarte tereny rolnicze z zakazem zabudowy. Ze względu na interes podmiotów działających na terenach zainwestowania i brak jednoznacznych podstaw do wykluczenia realizacji napowietrznych sieci ciepłowniczych przesyłowych – odstąpiono od zakazu na terenach oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolami: PU, ITk i ITo.

Dla pozostałych terenów ze względów krajobrazowych zakaz został utrzymany.

b) uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie jak w pkt Ad. 1.

Dodatkowego wyjaśnienia wymaga ta część uwagi, która odnosi się do zapisów studium. Zgodnie z obowiązującym art. 20 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. W wykładni tego przepisu należy brać pod uwagę to, że przy uchwalaniu planu miejscowego rada gminy pełni rolę organu kontrolnego (prewencyjnego). Treść przepisów art. 91 ust. 1 u.s.g. oraz art. 9 ust. 4 u.p.z.p., a także użyte w art. 20 ust. 1 u.p.z.p. sformułowanie "nie narusza ustaleń studium" wskazują, że określenie to należy traktować jako synonim zwrotu "nie jest sprzeczny", w rozumieniu art. 91 ust. 1 u.s.g. Ponadto, w związku z art. 9 ust. 4 u.p.z.p., zgodnie z którym ustalenia studium są wiążące przy sporządzaniu planu miejscowego, stwierdzić trzeba, że stan taki będzie miał miejsce, gdy plan miejscowy dokona sprecyzowania ustaleń studium lub na podstawie przyznanego gminie władztwa planistycznego unormuje stany nieuwjęte w studium, nie powodując przy tym uszczerbku dla realizacji na terenie objętym planem funkcji przewidzianych w studium. Punktem wyjścia do dokonania oceny studium, o której mowa w art. 9 ust. 4 w zw. z art. 20 ust. 1, jest zawsze przedmiot i sposób ujęcia jego ustaleń. Studium ma być z założenia aktem elastycznym, który stwarzając nieprzekraczalne ramy dla swobodnego planowania miejscowego pozwala na maksymalne uwzględnienie warunków i potrzeb lokalnych przy tworzeniu regulacji planów miejscowych. Natomiast plan miejscowy ma stanowić uszczegółowienie zapisów zawartych w studium. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będzie naruszał studium wtedy, gdy studium zawierać będzie niewątpliwe ustalenia co do przeznaczenia i funkcji poszczególnych terenów, zaś funkcje te i przeznaczenie tych terenów plan miejscowy określi w sposób odmienny (różny). Plan miejscowy ma doprecyzować określone w studium zasady prowadzenia polityki przestrzennej.

Wymóg braku sprzeczności planu miejscowego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie oznacza i nie może oznaczać prostego przenoszenia ustaleń studium do planu. W ramach przyznanego gminie władztwa planistycznego na tym etapie planowania następuje dopuszczalna prawem interpretacja ustaleń studium. Organ stanowiący gminy, jako twórca polityki przestrzennej gminy, dokonuje autointerpretacji uchwalonego przez siebie studium w zakresie oceny zgodności z nim projektu planu miejscowego.

Odpowiadając zaś na kwestię kompetencji gminy do wprowadzania ograniczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, należy przywołać zakres obligatoryjnych elementów planu miejscowego, określony w art. 15 ust. 2. Przepis ten wskazuje na obowiązek m.in. ustalenia zasad ochrony środowiska, szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, mając na względzie potrzebę zapewnienia zrównoważonego rozwoju, ochrony interesu publicznego oraz interesu osób trzecich. Omawiany projekt planu miejscowego zawiera rozstrzygnięcia, które z jednej strony precyzują dopuszczalne przeznaczenia

terenów a z drugiej strony nakładają ograniczenia w zakresie możliwości realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Ad. 3:

a) uwaga nieuwzględniona

Nakaz wyposażenia terenu w zieleń izolacyjną wynika z ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielawa. Obszar inwestycyjny objęty planem miejscowym ze względu na dopuszczalność realizacji na nim działalności mogących znacząco oddziaływać na środowisko należy wyposażyć w zieleń izolacyjną, która ograniczy potencjalnie negatywny wpływ na tereny przyległe. Pozwoli to także na wyeliminowanie elementów dysharmonizujących w krajobrazie otwartych przestrzeni rolniczych.

b) uwaga w części nieuwzględniona

Uzasadnienie jak w pkt Ad. 2. a.

c) uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie jak w pkt Ad.1. i Ad.2.b.

Mając na uwadze, że:

- uwaga z pkt. 2.a jest tożsama z uwagą z pkt.3.b,
- uwaga z pkt. 2.b jest tożsama z uwagą z pkt.3.c,

mamy 4 merytorycznie odrębne uwagi, które nie zostały uwzględnione (liczba uwag nie uwzględnia krotności ich wniesienia).

BURMISTRZ
Andrzej
dr Andrzej Hłrdyj

