

Projekt

Projektodawca: Burmistrz Miasta,  
Sporządzający: Referat Dochodów Budżetowych

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ BIELAWY**

z dnia ..... 2022 r.

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 559 ze zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 329 ze zm.) **Rada Miejska uchwala, co następuje:**

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę p.....  
wniesioną pismem z dnia 30 sierpnia 2022r. (data wpływu 30 sierpnia 2022r.) na Uchwałę nr 23/216/16 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 25 maja 2016r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Bielawa.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania.

Załącznik do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej Bielawy  
z dnia ..... 2022 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu  
ul. Św. Mikołaja 78-79  
50 – 126 Wrocław

**Skarżący:**

reprezentowany przez radcę prawnego Marcina Borkowskiego z Borkowski&Wspólnicy Kancelaria Radców  
Prawnych i Doradców Podatkowych sp. k.,

ul. Jesionowa 47/13

50-504 Wrocław

**Strona przeciwna:** Rada Miejska Bielawy

Plac Wolności 1

58-260 Bielawa

**Odpowiedź na skargę r ....., reprezentowanego przez radcę prawnego  
Marcina Borkowskiego z Borkowski&Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych i Doradców  
Podatkowych sp. k. we Wrocławiu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu  
z dnia 30 sierpnia 2022 roku na uchwałę nr 23/216/16 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 25 maja 2016 r.  
w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis  
(Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z roku 2016, poz. 2891)**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami  
administracyjnymi (Dz.U. z 2022r., poz. 329 ze zm.) Rada Miejska Bielawy wraz z przekazaniem skargi na  
uchwałę nr 23/216/16 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od  
nieruchomości w ramach pomocy de minimis (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z roku  
2016, poz. 2891) składa niniejszą odpowiedź na skargę i wnosi o:

**oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej.**

## Uzasadnienie

Skarżący w dniu 30 sierpnia 2022r. zaskarżył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu uchwałę nr 23/216/16 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z roku 2016, poz. 2891) w części: tj.

- 1) § 6 pkt 1 załącznika nr 1 do Uchwały, który stanowi, że zwolnienia określone niniejszą uchwałą nie przysługują w przypadku, gdy nieruchomość należy do przedsiębiorcy utworzonego w wyniku przekształcenia lub reorganizacji, chyba że przedsiębiorca zwiększa zatrudnienie w stosunku do okresu sprzed przekształcenia lub reorganizacji;
- 2) § 12 ust. 3 załącznika nr 1 do Uchwały, który stanowi, że podatnik, który korzysta ze zwolnienia na mocy § 2 niniejszych zasad i nie dopełni obowiązku wynikającego z § 9 ust. 1 i ust. 3 traci prawo do zwolnienia począwszy od dnia przyznania pomocy, a podatek niezapłacony staje się zaległością podatkową;
- 3) § 12 ust. 10 załącznika nr 1 do Uchwały, który stanowi, że w przypadku utraty prawa do zwolnienia, podatnik zobowiązany jest w terminie 14 dni od tego zdarzenia do zapłaty należnego podatku wraz z odsetkami za zwłokę stosowanymi przy zaległościach podatkowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.). Odsetki będą naliczone począwszy od dnia następnego po dniu, w którym upłynął termin płatności podatku przed przyznaniem zwolnienia.

Na podstawie art. 57 § 1 pkt 3 p.p.s.a. Uchwale powyższej, w zaskarżonej części radca prawny Marcin Borkowski działający w imieniu Skarżącego zarzucił:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (u.p.o.l.) poprzez ustanowienie w § 6 pkt 1 załącznika nr 1 do Uchwały, że zwolnienia z podatku od nieruchomości określone w Uchwale nie przysługują w przypadku, gdy nieruchomość należy do przedsiębiorcy utworzonego w wyniku przekształcenia lub reorganizacji, co stanowi przesłankę do zwolnienia z podatku od nieruchomości o cechach podmiotowych, podczas gdy rada gminy w drodze uchwały może wprowadzać zwolnienia tylko i wyłącznie o charakterze przedmiotowym, wykraczając tym samym poza delegację ustawową;
- 2) naruszenie art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w związku z art. 7 ust. 3 u.p.o.l. poprzez ustanowienie w § 12 ust. 3 załącznika nr 1 do Uchwały, że podatnik, który korzysta ze zwolnienia i nie dopełni obowiązków określonych w § 9 ust. 1 i w § 9 ust. 3 traci prawo do zwolnienia począwszy od dnia przyznania pomocy, a podatek niezapłacony staje się zaległością podatkową, co stanowi sankcję nieproporcjonalną w stosunku do zaniedbania obowiązków, które mają charakter następczy i sprawozdawczo-informacyjny, a ponadto nie stanowią o prawie do zwolnienia, wykraczając tym samym poza delegację ustawową;
- 3) naruszenie art. 31 ust. 3 Konstytucji oraz art. 21 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (o.p.) w zw. z art. 7 ust. 3 u.p.o.l. poprzez ustanowienie w § 12 ust. 10 załącznika nr 1 do Uchwały obowiązku zapłaty podatku wraz z odsetkami przez podatnika, który utracił prawo do zwolnienia, przy czym obowiązek zapłaty zaległości oraz odsetek powstaje automatycznie, bez żadnego trybu, który przewidywałby określenie wysokości zobowiązania podatkowego ciążącego na podatniku, co do całości zobowiązania (podatek wraz z odsetkami) bez względu na to, czy podatnik spóźnił się z wypełnieniem obowiązku informacyjnego ustalonego w Uchwale o jeden dzień, miesiąc, czy też rok, co stanowi naruszenie zasady proporcjonalności i zasady zaufania do władzy publicznej, a ponadto formułuje sposób powstania zobowiązania podatkowego, który nieznanym jest przepisom rangi ustawowej.

W związku z powyższymi zarzutami Skarżący wniósł:

- 1) o stwierdzenie nieważności Uchwały w części, tj.: **§ 6 pkt 1, § 12 ust. 3**, załącznika nr 1 do uchwały nr 23/216/16 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis;
- 2) o zasądzenie od Organu na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego świadczonego przez radcę prawnego według norm przepisanych

Uchwała będąca przedmiotem niniejszej skargi wydana została na podstawie art. 7 ust. 3 u.p.ol. Na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (u.s.g.) radzie gminy przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy, a zgodnie z art. 41 ust. 1 u.s.g. stanowi ona akt prawa miejscowego. Przedmiotowa uchwała obowiązywała do 30 czerwca 2021 roku.

Skarżący na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. - każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego - wykazał interes prawny p. następująco:

W dniu 28 lutego 2017 r. i złożył zgłoszenie dotyczące zamiaru korzystania ze zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały na realizację nowej inwestycji pn. „. Po przedłożeniu odpowiednich dokumentów związanych z planowaną inwestycją. Burmistrz Miasta Bielawa w piśmie z dnia 14 marca 2017 r. , poinformował Skarżącego o spełnieniu przez niego przesłanek do zwolnienia z podatku od nieruchomości z tytułu realizacji nowej inwestycji związanej ze zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu przy ul. poprzez jego rozbudowę na okres dwóch lat. Za rok 2017, Skarżący otrzymał zwolnienie w kwocie 57.848 zł. Następnie Skarżący w dniu 12 stycznia 2018 r. wniósł o zwolnienie od podatku nieruchomości za 2018 r. W piśmie z dnia 5 marca 2018 r. Burmistrz Miasta Bielawa poinformował Skarżącego o przysługującym mu zwolnieniu z podatku od nieruchomości na rok 2018 w kwocie 69.417 zł. W piśmie z dnia 19 grudnia 2019 r. Burmistrz Miasta Bielawa poinformował Skarżącego, że utracił on prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości za rok 2017 w wysokości 57.848 zł i za rok 2018 w kwocie 69.417 zł. Burmistrz wskazał w piśmie, że Skarżący nie dopełnił obowiązków przewidzianych przez § 9 ust. 1 i ust. 3 załącznika nr 1 do Uchwały. Zgodnie z § 9 ust. 1, podatnik korzystający ze zwolnienia, o którym mowa w § 2 niniejszych zasad począwszy od dnia uzyskania zwolnienia zobowiązany jest **w terminie 30 dni** od zakończenia realizacji nowej inwestycji **do rozliczenia się** z uzyskanej pomocy przedkładając następujące dokumenty:

- a) oświadczenie o zakończeniu nowej inwestycji według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Uchwały;
- b) zestawienia faktur związanych z realizacją nowej inwestycji według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do Uchwały wraz z kserokopiami wykazanych faktur i kserokopiami przelewów potwierdzonych za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z § 9 ust. 2, podatnik korzystający ze zwolnienia zobowiązany jest do utrzymania nowej inwestycji co najmniej 5 lat w przypadku dużych przedsiębiorstw, a w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw co najmniej 3 lata, od dnia następującego po dniu zakończenia realizacji nowej inwestycji. Z kolei jak mówi § 9 ust. 3, w okresie o których mowa w § 9 ust. 2, podatnik zobowiązany jest do 15 stycznia każdego roku do przedkładania oświadczenia o utrzymaniu nowej inwestycji według wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do Uchwały.

Burmistrz Miasta Bielawa wskazał w piśmie z dnia 19 grudnia 2019 r., że Skarżący miał obowiązek złożyć oświadczenie o zakończeniu realizacji nowej inwestycji do dnia 21 stycznia 2019 r., a złożył je dzień po terminie, tj. 22 stycznia 2019 r., czym nie spełnił przesłanki z § 9 ust. 1 załącznika nr 1 do Uchwały. Ponadto, Skarżący nie złożył w terminie (15 stycznia 2019r.) oświadczenia o utrzymaniu nowej inwestycji, wymaganego przez § 9 ust. 3 załącznika nr 1 do Uchwały. Oświadczenie w tym zakresie złożone zostało w grudniu 2019 r. Jednakże w złożonym oświadczeniu o utrzymaniu nowej inwestycji zabrakło informacji do jakiego dnia inwestycja została utrzymana.

Interes Skarżącego dotyczy kwoty zwrotu podatku od nieruchomości w wysokości 127.265,00 zł wraz z należnymi odsetkami. Sam Skarżący w złożonej skardze wskazał, że w tej sprawie Skarżący:

- a) wniósł zarzuty w postępowaniu egzekucyjnym, które zostały przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu oddalone w drodze postanowienia z dnia 3 lutego 2021 r. ,

- b) Postanowienie to zostało zaskarżone przez Skarżącego skargą z dnia 19 kwietnia 2021 r., a wyrokiem z dnia 16 marca 2022 r. (I SA/Wr 565/21) Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu oddalił skargę w całości:

c) w dniu 28 czerwca 2022 r. Skarżący wniósł skargę kasacyjną od powyższego wyroku. Postępowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym jest w trakcie.

Skarżący w tej sprawie złożył również skargę z dnia 17.03.2020 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który po rozpoznaniu Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2020 r. sygnatura akt I SA/Wr 222/20 postanowił odrzucić skargę.

W tym miejscu należy wskazać, że Skarżący w obronie własnego interesu wniósł o stwierdzenie nieważności tylko części Uchwały tj. § 6 pkt 1 oraz § 12 ust. 3. Z powyższym Rada Miejska Bielawy nie może się zgodzić.

Rada Miejska Bielawy wskazuje, że zasady zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis zostały określone w załączniku nr 1 do uchwały nr 23/216/16 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 25 maja 2016 roku. Załącznik ten w sposób czytelny i jasny precyzuje zasady zwolnień od podatku od nieruchomości i tak:

- a) § 1, 2 i 3 określają przedmiot zwolnienia,
- b) § 4, 6, 7, 8, 9, 10 określają zasady i warunki udzielania zwolnienia,
- c) § 5 określa zasady udzielania pomocy de minimis,
- d) § 12 określa skutki braku wypełnienia przez podatnika warunków zwolnienia określonych w wymienionym załączniku nr 1 do uchwały.

Rada Miejska Bielawy nie może zgodzić się z zarzutem naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wskazuje, na treść § 2 ust. 1 Załącznika nr 1 do cytowanej uchwały w brzmieniu: „Zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty lub grunty wraz ze znajdującymi się na nich budynkami, budowlami lub ich częściami związanymi z realizacją nowej inwestycji (z wyłączeniem handlu) na terenie Gminy Bielawa.” Należy wskazać, co także zostało wyartykułowane w pismach organu podatkowego z dnia 14 marca 2017 r. oraz 5 marca 2018 r., że p. [imię] prowadzący [adres] w Bielawie [imię] otrzymał na swój wniosek zwolnienie z podatku od nieruchomości tylko na podstawie § 2 ust. 1 Załącznika nr 1 do cytowanej uchwały. Powyższe zwolnienie nastąpiło w związku z realizacją nowej inwestycji związanej ze zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu poprzez jego rozbudowę na mocy § 2 ust. 2 pkt 2 Załącznika nr 1 do cytowanej uchwały. Jak wskazano wyżej § 6 określa warunki udzielania zwolnienia na podstawie § 1, § 2 i § 3 (złożona skarga dotyczy stanu faktycznego, o którym mowa w § 2) tj. zwolnienie nie przysługuje w przypadku gdy **nieruchomość** należy do przedsiębiorcy. Nie ma tu mowy o tym, że zwolnienie nie przysługuje przedsiębiorcy. Jest to bardzo istotne. Nadto organ informuje, że beneficjentem był Podatnik [imię], który złożył zgłoszenie dotyczące zamiaru korzystania ze zwolnienia określone uchwałą i spełnił wymogi nią określone czym mógł skorzystać ze zwolnienia z podatku od nieruchomości. Nadto organ wskazuje, że w każdym z w/w pism przyznających zwolnienie organ podatkowy informował, o konieczności **rozliczenia się**, na podstawie § 9 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały, z uzyskanej pomocy w terminie 30 dni od zakończenia realizacji nowej inwestycji.

Rada Miejska Bielawy wskazuje także na związek przyznanego prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości z przesłankami, które musi spełnić korzystający ze zwolnienia wynikające z załącznika Nr 1 cytowanej Uchwały tj:

- a) § 9 ust. 1 w brzmieniu: „Podatnik korzystający ze zwolnienia, o którym mowa w § 2 niniejszych zasad począwszy od dnia uzyskania zwolnienia zobowiązany jest w terminie 30 dni od zakończenia realizacji nowej inwestycji do **rozliczenia się** z uzyskanej pomocy przedkładając następujące dokumenty: 1)

oświadczenie o zakończeniu realizacji nowej inwestycji według wzoru stanowiącego załącznik Nr 6 do Uchwały, 2) zestawienie faktur związanych z realizacją nowej inwestycji według wzoru stanowiącego załącznik Nr 7 do Uchwały wraz z kserokopiami wykazanych faktur i kserokopiami przelewów potwierdzonych za zgodność z oryginałem.”,

b) § 9 ust. 2 w brzmieniu: „Podatnik korzystający ze zwolnienia, o którym mowa w § 2 niniejszych zasad zobowiązany jest do **utrzymania nowej inwestycji** przez okres co najmniej 5 lat w przypadku dużych przedsiębiorstw, a w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw co najmniej 3 lata, od dnia następującego po dniu zakończenia realizacji nowej inwestycji.”,

c) § 9 ust. 3 w brzmieniu: „ W okresie, o którym mowa w ust. 2, podatnik zobowiązany jest do 15 stycznia każdego roku do przedkładania oświadczenia o utrzymaniu nowej inwestycji według wzoru stanowiącego załącznik Nr 8 do uchwały.”.

W przedłożonej skardze Skarżący wskazuje, że przesłanki zawarte w § 9 ust. 1 i ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały mają charakter wtórny i sprawozdawczo-informacyjny z czym Rada Miejska Bielawy nie może się zgodzić i wskazuje na pełne brzmienie przytoczonych wyżej przesłanek. Zapis § 9 ust. 1 **wprost zobowiązuje podatnika do rozliczenia się z uzyskanej pomocy w terminie 30 dni od zakończenia realizacji nowej inwestycji**. Wskazuje, że podjęta uchwała udziela pomocy podatnikowi w związku z realizacją nowej inwestycji w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości, ale podatnik zobowiązany jest z realizacji tej inwestycji rozliczyć się we wskazanym w uchwale terminie. Zapisy takie są dozwolone o czym Skarżący wie i wskazuje w swojej skardze. Rada Miejska Bielawy wskazuje także na istnienie szczególnego rodzaju terminu tj. terminu zawitego uregulowanego w Załączniku nr 1 do cytowanej uchwały przejawiającego się w tym, że niepodjęcie określonej czynności przez uprawniony podmiot w okresie zakreślonym tym terminem, powoduje definitywne wygaśnięcie przysługującego podmiotowi prawa do tej czynności.

Rada Miejska Bielawy wskazuje, że przesłanki zawarte w uchwale dotyczą wszystkich podatników, treść uchwały jest opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, na bieżąco jest dostępna na stronie biuletynu informacji publicznej Urzędu Miejskiego w Bielawie. Ponadto wskazuje, że jest tak sporządzona, aby podatnik przed złożeniem do Burmistrza Miasta Bielawa Zgłoszenia dotyczącego zamiaru korzystania ze zwolnienia od podatku od nieruchomości na realizację nowej inwestycji zapoznał się z jej treścią i stosował jej zapisy, o czym świadczą złożone podpisy w: pkt V. Oświadczenie o zapoznaniu się z uchwałą oraz pkt VI. Zobowiązanie do utrzymania nowej inwestycji zawarte w załączniku nr 3 do uchwały.

Kolejne przesłanki zawarte w załączniku Nr 1 cytowanej Uchwały to:

- § 12 ust. 3 w brzmieniu: „Podatnik, który korzysta ze zwolnienia na mocy § 2 niniejszych zasad i nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 9 ust. 1 i ust. 3 traci prawo do zwolnienia począwszy od dnia przyznania pomocy, a podatek niezapłacony staje się zaległością podatkową”;

- § 12 ust. 10 w brzmieniu: „W przypadku utraty prawa do zwolnienia, podatnik zobowiązany jest w terminie 14 dni od tego zdarzenia do zapłaty należnego podatku wraz z odsetkami za zwłokę stosownymi

przy zaległościach podatkowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015r., poz. 613 ze zm.). Odsetki będą naliczane począwszy od dnia następnego po dniu, w którym upłynął termin płatności podatku przed przyznaniem zwolnienia.”.

Powyższe zapisy wskazują na skutki niewypełnienia przez korzystającego ze zwolnienia od podatku od nieruchomości przesłanek wynikających z uchwały. Tu Skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności § 12 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały z czym Rada Miejska Bielawa też nie może się zgodzić. Rada ponownie wskazuje, że zapis § 12 ust. 3 Załącznika nr 1 do uchwały powiązany jest z przesłanką § 9 ust. 1 tego Załącznika i nie ma charakteru następczego ani sprawozdawczo-informacyjnego tak jak wskazuje Skarżący. Przesłanka ta jest rozliczeniem z uzyskanej pomocy a podatnik był zobowiązany do jej realizacji w terminie 30 dni od zakończenia realizacji nowej inwestycji. Jednocześnie Rada Miejska Bielawy wskazuje na zapis § 2 ust. 5 oraz § 9 ust. 2 Załącznika do uchwały, które nakładają obowiązek utrzymania nowej inwestycji przez okres co najmniej 5 lat w przypadku dużych przedsiębiorstw, a w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw co najmniej 3 lata, od dnia następującego po dniu zakończenia realizacji nowej inwestycji. Należy wskazać, że Skarżący przedłożoną skargą chce zadbać o swój interes prawny z pominięciem interesu społecznego organu. Rada Miejska Bielawy wskazuje na działania skarżącego w czasie realizacji inwestycji początkowej, a przede wszystkim na fakt złożenia w dniu zgłoszenia na rok 2018 na podstawie § 7 ust. 4 i korzystania ze zwolnienia przez cały rok 2018. W tym samym czasie Skarżący dokonał zamknięcia prowadzonej działalności gospodarczej pn. ;

, która to firma złożyła Zgłoszenie zamiaru korzystania ze zwolnienia od podatku od nieruchomości na realizację nowej inwestycji oraz której organ podatkowy przyznał na podstawie § 2 zwolnienie. Następnie od dnia 01.08.2018r. Skarżący utworzył podmiot tym razem spółkę pn. , którą z dniem 01.10.2018r. przekształcił w spółkę komandytową. Rada Miejska w Bielawie wskazuje, że Skarżący o tym fakcie nie poinformował w odpowiednim czasie organu podatkowego, a powinien to zrobić choćby z powodu innych zasad w zakresie regulowania podatku od nieruchomości. Pozwoliło by to na wcześniejsze rozpoznanie tematu.

Co do nieproporcjonalności w stosunku do zaniedbania obowiązków, na które powołuje się Skarżący Rada Miejska Bielawy wskazuje, że zwolnienie od podatku od nieruchomości przyznawane jest na czas trwania realizacji nowej inwestycji oraz jest uzależnione od wysokości poniesionych kosztów tej inwestycji jednak nie dłuższej niż 3 lata (§ 2 ust 3 i 4 Załącznika nr 1 do uchwały), a w przedmiotowej sprawie zwolnienie to trwało niepełne 2 lata tj. od 01.03.2017r. do 22.12.2018r.. Uchwała nie przewiduje bieżącego rozliczania się w każdym roku podatkowym, w którym podatnik otrzymał zwolnienie, gdyż takie rozliczenie byłoby niemożliwe z uwagi na różnorodne procesy inwestycyjne i długość ich trwania. Uchwała jest skierowana do wszystkich podatników prowadzących działalność gospodarczą i chcących skorzystać ze zwolnienia. Zgodnie z uchwałą zamknięciem procesu korzystania ze zwolnienia od podatku od nieruchomości jest jego terminowe i merytoryczne rozliczenie. Zdaniem Rady warunki rozliczenia zawarte w uchwale są jasne i czytelne. Nadto Rada Miejska Bielawy wskazuje, że podejmowane akty prawa miejscowego nie mogą być tak tworzone aby były pobłażliwe dla zaniedbań obowiązków przez podatników lub tak tworzone aby

podatnik nie miał żadnych obowiązków i otrzymywał pomoc. Rada Miejska Bielawy podejmując uchwały udzielające wsparcia dla podatników ma świadomość rezygnacji z określonych dochodów, które mogłyby zasilić budżet gminy, ale ma także na uwadze powstałe w tym procesie efekty w związku z udzielanym wsparciem w postaci zwiększenia miejsc pracy dla lokalnej społeczności, jak również rozwoju gospodarczego Miasta. Zdaniem Rady Miejskiej Bielawy trudno się zgodzić ze stwierdzeniem Skarżącego, że sankcja jest zbyt surowa dla Skarżącego, gdyż należy pamiętać, że organ rozdysponowuje środki publiczne. Rada Miejska Bielawy informuje, że zaskarżona uchwała jest aktem prawa miejscowego i dotyczy wszystkich przedsiębiorców korzystających z niej nie tylko na podstawie § 2 tak jak Skarżący, lecz także na podstawie § 1 i § 2. Zapisy uchwały winny być tożsame dla wszystkich korzystających z przedmiotowej uchwały, a nie różniące ich w zależności od podstawy na jakiej przyznano zwolnienie. Rada Miejska Bielawy wskazuje także, że przedmiotowa uchwała poddana była opiniowaniu przez Prezesa Urzędu Ochrony i Konkurencji oraz Regionalną Izbę Obrachunkową.

## Uzasadnienie

W dniu 30.08.2022 r. do Urzędu Miejskiego w Bielawie wpłynęła skarga na Uchwałę nr 23/216/16 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 25 maja 2016r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis. Skarżącym jest ..... reprezentowany przez radcę prawnego Marcina Borkowskiego z Borkowski & Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych i Doradców Podatkowych sp. k. z siedzibą we Wrocławiu. Skarga skierowana jest do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Miejskiej Bielawy.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rad gmin należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rad gmin.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego działanie jest przedmiotem skargi (w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Miejska Bielawy) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

W przypadku nie zastosowania się do powyższych obowiązków, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny na podstawie art. 55 cytowanej ustawy.

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy w/w ustawą.

BURMISTRZ  
*Andrzej*  
dr Andrzej Horczyk